

63.44(253.1)

A-87

# АРХЕОЛОГИЯ ЮЖНОЙ СИБИРИ: ИДЕИ, МЕТОДЫ, ОТКРЫТИЯ

*Сборник докладов международной научной конференции,  
посвященной 100-летию со дня рождения  
члена-корреспондента Российской академии наук  
Сергея Владимировича Киселева  
г. Минусинск*

*20 – 26 июня 2005 года*



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
МИНУСИНСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ им. Н.М. МАРТЬЯНОВА  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА  
ПРОГРАММА ПРЕЗИДИУМА РАН «ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ЕВРАЗИИ»

## АРХЕОЛОГИЯ ЮЖНОЙ СИБИРИ: ИДЕИ, МЕТОДЫ, ОТКРЫТИЯ

*Сборник докладов международной научной конференции,  
посвященной 100-летию со дня рождения  
члена-корреспондента Российской академии наук  
Сергея Владимировича Киселева  
г. Минусинск*

*20 – 26 июня 2005 года*



Национальная  
библиотека  
им. Н.Г. Доможакова  
Республики Хакасия

КРАСНОЯРСК 2005

# СОДЕРЖАНИЕ

## АРХЕОЛОГИЯ ЮЖНОЙ СИБИРИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

- Мерперт Н. Я.*  
К 100-летию со дня рождения Сергея Владимировича Киселева.....10
- Мунчаев Р. М.*  
Идеи С. В. Киселева осуществляются  
(некоторые итоги работ российской экспедиции в Месопотамии).....15
- Эпоха камня**
- Акимова Е. В., Аннинский Е. С.*  
Новые данные по археологии позднепалеолитической стоянки Приморской  
(Красноярское водохранилище).....18
- Дроздов Н. И., Макулов В. И., Чеха В. П.*  
Новое в палеолите Южной Тувы.....21
- Дроздов Н. И., Макулов В. И., Чеха В. П.*  
Позднепалеолитические стоянки долины Енисея  
в Красноярском археологическом районе – геолого-геоморфологические закономерности.....24
- Кирюшин Ю. Ф., Кирюшин К. Ю.*  
К вопросу о роли неолитического компонента в сложении  
афанасьевской культуры Горного Алтая.....26
- Мотузко А. Н.*  
Позднеледниковые фауны мелких млекопитающих Дербинского  
археологического района и их значение для археологических исследований.....29
- Цыденова Н. В.*  
О «западных» керамических традициях в неолите Забайкалья.....31
- Эпоха бронзы**
- Варенов А. В.*  
Карасукские ножи и кинжалы в Китае: идеи, методы изучения, открытия.....34
- Варфоломеев В. В.*  
Бегазы-дандыбаевский феномен и карасукская культура.....36
- Жаронкин В. Н.*  
О характере некоторых миграционных потоков  
в эпоху поздней бронзы юга Западной Сибири.....39
- Кузнецов П. Ф., Мочалов О. Д.*  
Проблема взаимосвязей культур Волго-Уралья и Южной Сибири  
в эпоху ранней – средней бронзы: взгляд с запада.....41
- Мандрыка П. В.*  
Среда обитания человека в эпоху металла Енисейского Приангарья.....45
- Поляков А. В.*  
Местоположение лапчатых привесок в погребениях карасукской культуры.....47
- Потемкина Т. М.*  
Святыни эпохи энеолита и бронзового века Тоболо-Иртышья (сравнительный анализ).....50
- Степанова Н. Ф.*  
Могильник эпохи бронзы Курота-2 в Горном Алтае.....53

<i>Тарасов А. Ю.</i> Исследования комплекса археологических объектов «Подгорный» в г. Минусинске.....	55
<i>Ткачев А. А.</i> Памятники нуртайской культуры в системе андроновских древностей.....	57
<i>Умеренкова О. В.</i> К проблеме реконструкции украшений одежды и головных уборов в эпоху бронзы А-бронза.....	59
<i>Федорук А. С.</i> Основные этапы изучения эпохи поздней бронзы степного Обь-Иртышья.....	62
<i>Фрибус А. В.</i> Некоторые локальные особенности афанасьевского погребального обряда.....	63
<b>Ранний железный век</b>	
<i>Van Geel B., Bokovenko N.A., Burova N.D. et al.</i> Climate change and the sudden expansion of the Scythian culture after 850 BC.....	67
<i>Бородовский А. П., Ларичев В. Е.</i> Древние клады Южной Сибири.....	68
<i>Бурова Н. Д.</i> Сравнительный анализ костных остатков лошадей из курганов Аржан-I и Аржан-II.....	71
<i>Дашибалов Б. Б.</i> О сложении хуннской культуры.....	72
<i>Дергачев В. А., Зайцева Г. И., Junger H.</i> Связь изменений климата с процессами в космическом и околоземном пространстве.....	74
<i>Дирксен В. Г., Кулькова М. А., ван Гил Б.</i> Климат и растительность Минусинской котловины в голоцене по данным детальных палинологических, микрофоссильных и геохимических исследований...77	77
<i>Зайцева Г. И., Боковенко Н. А., Семенцов А. А. и др.</i> Хронологические исследования памятников скифского времени Южной Сибири и Центральной Азии.....	79
<i>Капитонов Н. Н., Лохов К. И., Бережная Н. Г. и др.</i> Элементный и изотопный анализы металлических объектов памятников скифского времени Южной Сибири.....	82
<i>Комиссаров С. А.</i> Раннескифская культура в Восточном Туркестане: проблема датировки.....	84
<i>Лазаретов И. П.</i> О месте памятников баиновского типа в периодизации Южной Сибири.....	86
<i>Леонтьев Н. В.</i> Хуннские истоки валиковой керамической традиции «лесных» народов Среднего Енисея (I тыс. н.э.).....	89
<i>Лохов К. И., Бережная Н. Г., Капитонов Н. Н. и др.</i> Изотопы углерода, азота и стронция в костных остатках памятников скифской эпохи Южной Сибири и Центральной Азии (опыт определения мигрантов, сравнительного анализа диеты древнего населения).....	91
<i>Смирнов Н. Ю.</i> К вопросу об участии центрально-азиатских компонентов в сложении алды-бельской культуры Тувы.....	94

<i>Хаврин С.В.</i> Спектральный анализ бронзовых изделий скифского времени Саяно-Алтая и проблемы хронологии тагарской культуры.....	96
<i>Худяков Ю.С.</i> Влияние сяньби на культуры номадов Южной Сибири.....	99
<i>Чугунов К.В.</i> Абсолютная хронология тагарской культуры – взгляд извне.....	102
<i>Ширин Ю.В.</i> Таштыкское «влияние» в маргинальных районах Южной Сибири.....	104
<i>Шульга П.И.</i> О происхождении и раннем этапе развития каменной культуры скифского времени на Верхней Оби.....	108
<b>Эпоха Средневековья</b>	
<i>Баитанник С.В.</i> Опыт археоботанического исследования древнемонгольских городищ Семиречья.....	111
<i>Горбунова Т.Г.</i> Султанные украшения конского снаряжения на Алтае в эпоху раннего средневековья.....	113
<i>Данилов С.В.</i> Города Центральной Азии: исследования и проблемы.....	115
<i>Досымбаева А.М.</i> О двух типах тюркских святилищ Чуйской долины (Юго-Восточный Казахстан).....	117
<i>Конькова Л.В., Король Г.Г.</i> Тюхтятский клад: состав цветного металла ременных украшений.....	119
<i>Король Г.Г.</i> Тюхтятский клад: декор ременных украшений.....	123
<i>В.П. Леонтьев, Н.И. Дроздов, В.И. Макулов</i> К истории Северного Приангарья в эпоху средневековья.....	129
<i>Ожередов Ю.И.</i> Начало исследования комплекса памятников Шар-Сум в Западной Монголии.....	131
<i>Руденко К.А.</i> Булгарские подражания аскизским изделиям в Среднем Поволжье и Прикамье в XI–XII вв.....	134
<i>Савинов Д.Г.</i> Кимаки на Енисее и кыргызы на Иртыше.....	136
<i>Тараканов В.В.</i> Актуальные проблемы изучения средневековых поселений Хакасско-Минусинского края.....	140
<i>Хабдулина М.К.</i> Средневековое городище Верхнего Приишимья.....	142
<b>Духовная культура и искусство народов Сибири в Древности и Средневековье</b>	
<i>Амзараков П.Б.</i> О роли лошади в погребально-поминальном обряде древних тюрков.....	145
<i>Дашковский П.К.</i> К вопросу о формировании мировоззренческого статуса правителей кочевых обществ Евразии в скифо-сакский период.....	149

<i>Ермоленко Л. Н.</i> Фаллические образы и проблема изображения признаков агрессии (гнева) в древнем искусстве.....	149
<i>Есин Ю. Н.</i> Об изобразительной метафоре «глаз–небо» в искусстве окуневской и самусьской культур.....	152
<i>Заика А. Л., Дроздов В. И.</i> Исследование Шалаболинских петроглифов (итоги работ 2004 г.).....	155
<i>Заика А. Л., Дроздов В. И., Макулов В. И.</i> Новоселовские писаницы (итоги археологических исследований 2004 г.).....	159
<i>Зинченко С. А.</i> Вопрос о формах заимствования восточноказахстанских образов в искусстве тагарской культуры.....	162
<i>Килуновская М. Е., Семенов Вл. А.</i> Петроглифы эпохи поздней бронзы в долине реки Чыргака.....	164
<i>Ковалева О. В.</i> Предметы неизвестного назначения и другие символы колесницы и колесничего в наскальном искусстве эпохи бронзы.....	168
<i>Кубарев В. Д.</i> Об одном традиционном сюжете в петроглифах Центральной Азии.....	172
<i>В. И. Молодин, Н. С. Ефремова</i> Святылище Кучерла-1 (Куйлю) в Горном Алтае. Проблема соотношения наскальных изображений и культурных напластований.....	176
<i>Мухарева А. Н.</i> Раннесредневековая изобразительная традиция в петроглифах Центральной Азии (постановка проблемы).....	181
<i>Панкова С. В.</i> Новые образы таштыкского искусства и их параллели.....	183
<i>Рукавишников И. В.</i> Типы многофигурных композиций на территории Тувы и Горного Алтая в раннем железном веке.....	186
<i>Русакова И. Д.</i> Петроглифы эпохи поздней бронзы петроглифического комплекса Бояры–Абакано–Перевоз....	188
<i>Рыбаков Н. И.</i> Приношение хлебов. Подкамень. Хакасия. К вопросу символики манихейского обряда.....	190
<i>Семашкевич В. Э.</i> Представления о времени по памятникам погребальной архитектуры тагарской эпохи.....	193
<i>Силин Е. В., Заика А. Л.</i> Знаковая символика в наскальном искусстве Нижней Ангары (опыт классификации).....	195
<i>Советова О. С.</i> О своеобразии изобразительного искусства посттагарской эпохи.....	200
<i>Соколова Л. А.</i> Культовое искусство как индикатор социального развития .....	202
<i>Черемисин Д. В.</i> К семантике «рогатых коней» пазырыкских курганов.....	204

<i>Щеброва С.Я.</i> Образ рыбы в скифской «картине мира».....	207
<i>Щетенко А.Я.</i> К интерпретации возничего культовой колесницы из Даймабада.....	208
<i>Яценко С.А., Марсадолов Л.С.</i> Знаки-тамги на камнях ограды Большого Салбыкского кургана.....	212
<b>ОБЩИЕ ВОПРОСЫ АРХЕОЛОГИИ. ИСТОРИОГРАФИЯ</b>	
<b>Общие вопросы</b>	
<i>Бураев А.И., Могнонов Д.М.</i> Естественнонаучные методы в антропологических исследованиях (Байкальский регион).....	216
<i>Косарев М.Ф.</i> К проблеме палеозтнографического подхода в историко-археологическом исследовании (хозяйственно-бытовой аспект).....	218
<i>Кызласов И.Л.</i> О связях курганной и поселенческой археологии Южной Сибири.....	219
<i>Сосункевич Ю.А.</i> Проблемы определения путей социального развития позднепервобытных обществ.....	225
<i>Тишкин А.А., Горбунова Т.Г.</i> Системный подход при изучении археологических находок.....	227
<i>Трифанова С.В.</i> Украшения как источник по этногенезу населения Саяно-Алтая.....	229
<b>Историография</b>	
<i>Артюх Е.А.</i> Исследования В.В. Радлова в 1863 году.....	231
<i>Вадецкая Э.Б.</i> Вклад С.В. Киселева в изучение таштыкских погребальных масок.....	233
<i>Вдовин А.С., Макаров Н.П.</i> В.А. Городцов и формирование сибирской школы археологии.....	235
<i>Длужневская Г.В.</i> Археологические исследования Императорской Археологической комиссии в Южной Сибири (по материалам фотоархива ИИМК РАН).....	238
<i>Дэвлет М.А., Дэвлет Е.Г.</i> С.В. Киселев в Минусинском музее.....	240
<i>Китова Л.Ю.</i> С.В. Киселев и Саяно-Алтайская экспедиция.....	242
<i>Кочев В.А.</i> С.В. Киселев и археология Горного Алтая.....	244
<i>Мылтыгашева Л.П.</i> Довоенные коллекции С.В. Киселева из Хакасско-Минусинской котловины в фотоархиве Государственного Исторического музея.....	246
<i>Матющенко В.И.</i> Поколение С.В. Киселева – эпоха в истории советской археологии.....	248



<i>Свешникова О. С.</i> Советские археологи в поисках теории (по материалам дискуссии по докладу Б.Б. Пиотровского «О закономерностях в развитии материальной культуры»).....	250
<i>Селихов Е. А.</i> История археологических исследований периода Средневековья в Западном Забайкалье в 1890–1920-е годы на страницах периодических изданий.....	252
<i>Тишкин А. А.</i> Роль С.В. Киселева в создании культурно-хронологических схем истории Южной Сибири.....	255
<i>Тишкина Т. В.</i> Архивные материалы о сотрудничестве Н.С. Гуляева и Д.А. Клеменца.....	257
<i>Шмидт А. В.</i> Ирбинский тип памятников (историографический аспект проблемы).....	260
<b>ИСТОРИЧЕСКОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ. СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СИБИРИ. ПРОБЛЕМЫ МУЗЕЕВЕДЕНИЯ</b>	
<i>Бутанаев В. Я.</i> Древнетюркские истоки поминальной трапезы у хакасов.....	263
<i>Волоснов Р. Ю.</i> Традиции покупок сельскими обществами Алтая готовых зданий церквей в конце XIX–начале XX вв.....	265
<i>Грищенко Л. Н.</i> К вопросу о заготовке и экспорте предметов этнографии и археологии в Сибири в 1930-е годы.....	267
<i>Детлова Е. В., Макаров Н. П., Эренфрид А. Г.</i> Мергарт и Красноярский музей.....	268
<i>Дроздов Н. И., Макулов В. И., Заика А. Л., Чеха В. П.</i> Тесинский археологический район Минусинской котловины.....	270
<i>Кирюшин Ю. Ф., Кирюшин К. Ю., Нехведавичюс Г. Л.</i> Работы по музеефикации объектов археологического наследия туркомплеса «Бирюзовая Катунь» (Алтайский район Алтайского края).....	273
<i>Кукушкин И. А., Ломан В. Г.</i> «Лики предков» – компьютерная галерея портретных реконструкций древнего населения Казахстана.....	275
<i>Лагутин А. Б.</i> Актуализация археологических памятников в экономику культурного туризма как единственный способ их сохранения.....	277
<i>Макулов В. И., Дроздов Н. И., Томилова Е. А. и др.</i> Итоги паспортизации археологических памятников Красноярского края.....	279
<i>Миклашевич Е. А.</i> Музейные коллекции по наскальному искусству: информационный потенциал, проблемы хранения и использования.....	282
<i>Окунева И. В.</i> О проблемах сохранения керамических коллекций.....	284
<i>Циркин А. В.</i> Празднично-игровые традиции в духовной жизни народов Южной Сибири (конец XIX–начало XX вв.).....	287
<i>Швецова О. А.</i> Развитие направления музейной педагогики в Красноярском краевом краеведческом музее.....	289



жаров, сокращения численности промысловых животных, затяжных наводнений и других стихийных бедствий), когда начинала отрицательно сказываться односторонность как рыболовческого, так и охотничьего хозяйственных типов, вновь обнаруживали стремление к их равноправному и полноценному воссоединению, что подтверждается многими этнографическими свидетельствами.

Думается, что в рамках объективно и длительно существовавших в Сибири традиционных культур местные аборигены в течение нескольких последних тысячелетий (скорее всего начиная с неолита–энеолита) руководствовались сходной логикой выживания. Поэтому палеоэтнографический подход продолжает оставаться здесь одним из самых перспективных способов извлечения исторической информации из археологических источников.

\* \* \*

В своих исследовательских изысканиях мы зачастую бываем связаны правилами и формулами, непонятно кем и зачем придуманными, но тем не менее продолжающими оставаться в нашем методологическом багаже на уровне неоспоримых истин – не потому, что правильны, а потому, что стали привычными. Нередко, казалось бы, здравые высказывания того или иного ученого опровергаются буквально одной короткой фразой: «Ваши построения носят умозрительный характер и поэтому научно неприемлемы». Но разве умение или стремление «зреть умом» не является главным условием мыслительного процесса? Если не является, то мы должны отказать себе в праве высказывать научные гипотезы и исследовательские версии, которые по своей целевой природе всегда носят во многом умозрительный характер.

До сих пор популярен такой дискуссионный прием: «Ваши взгляды не соответствуют общепринятым научным схемам, а поэтому не выдерживают критики». В ответ на призыв следовать общепринятым научным схемам должен сказать следующее: научная схема сама по себе – не столько цель, не столько даже этап, сколько момент исследования, в котором сразу же надо начинать разумно сомневаться. Все известные в археологии (и не только в археологии) крупные научные и теоретико-методологические достижения лежат за пределами привычных канонов и твердых установок, т.е. совершены путем переступания через схему.

*Бодэ К.* О туркменских поколениях: ямудах и гокланах // Зап. РГО. Кн. II. 1847.

*Косарев М. Ф.* Западная Сибирь в древности. – М., 1984.

*Лессар П. М.* Пески Кара-Кум // Изв. ИРГО. Т. XX. 1864.

*Харузин Н.* Киргизы Букеевской орды // Изв. ОЛЕАЭ. Т. 63. Вып. 1. 1889.

*И.Л. КЫЗЛАСОВ*

*ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН, МОСКВА*

## **О СВЯЗЯХ КУРГАННОЙ И ПОСЕЛЕНЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЮЖНОЙ СИБИРИ**

Археология Саяно-Алтайского нагорья по преимуществу остается курганной. Погребальные особенности служат источником постижения и обыденных сторон жизни. Так, практически всеми исследователями ныне признано, что деревянные могильные

конструкции основных культур раннего железного века – пазырыкской, тагарской и уюкской – свидетельствуют о бытовании наземных стационарных срубных жилищ. В литературе неоднократно отмечалось их сходство с традиционными срубными домами коренных народов Южной Сибири. После того как форма курганов перестала воспроизводить образ обитаемого мира и оказалась уподоблена человеческим жилищам, это сходство становится еще очевидней. Квадратные, круглые, многоугольные курганы культур чаатас, тюхтятской и аскизской, как и ряда других, нередко образованы каменными стенками, а их незаполненные середины требовали кровель. Признав сказанное, правомерно обратиться к могильникам как источнику для воссоздания облика не изученных пока поселений. Опорой вновь могут стать черты традиционной культуры коренных саяно-алтайцев. Наиболее показательны в этом отношении, пожалуй, курганные группы с линейным построением, такие как могильники пазырыкской культуры Алтая (V–III вв. до н.э.) и культуры чаатас на Енисее (VI–начало IX вв.), цепочки которых вытянуты с юга на север.

У народов Южной Сибири, например у хакасов, каждому женившемуся сыну в старину ставилось новое, собственное жилище. Его размещение было строго упорядоченным. Дом возводили на месте, где возникала сама семья новобрачных, – там, где на свадьбе устраивался временный шалаш-*алачых* для прибывшей невесты (в нем и совершался фактический брак). Такой *алачых* и новый дом для сына полагалось ставить *на север от жилища отца* (Шиббаева, 1950. С. 43, 44, 46). Не подчинена ли тому же порядку последовательность возведения курганов в меридианально вытянутых цепочках?

С.И. Руденко (1960. С. 106) до проведения раскопок определил, что курган № 2 могильника Тузкта построен позднее № 1: южный край его выкладки и окружающее кольцо из вертикальных плит перекрыли такое же кольцо кургана 1. Для нас существенно, что эти объекты составили северный конец могильной цепочки и курган 1 расположен в ней южнее № 2. При раскопках соседних курганов в таких цепочках также выясняется налегание полы одного из курганов на другой. Л.С. Марсадолов (1997. Рис. 5) проследил, что группа из трех смежных курганов № 8, 9 и 10 в могильнике Башадар росла с юга на север: каждый севернее стоящий курган перекрывал часть южного. Судя по наложению краев насыпей, курган 2 могильника Ак-Алаха I, расположенный севернее, был сооружен позднее кургана 1. Ребенка подхоронили к ранее умершему взрослому (Полосьмак, 1994. С. 63. Рис. 70). Этот случай показал, что курганы последующего поколения возводились к северу от предыдущего. Более того, из состава сопроводительного инвентаря следует, что погребен мальчик, уже вступивший в воинское сословие. Вполне вероятно, что он – юный сын 40–50-летнего мужчины, упокоившегося в парном мужском (о чем говорит инвентарь и обряд) захоронении кургана 1. Не всегда удается проследить последовательность таких перекрываний, но на очень небольшое расхождение во времени соседних погребальных сооружений в подобных случаях указывает радиоуглеродное датирование (Кубарев, 1991. Табл. XLVIII). Очень важные подтверждения роста могильного поля с юга на север дают точные дендрохронологические определения последовательности сооружения курганов в группе Пазырык. Первым в урочище был возведен курган № 5, через 16 лет – № 2 и № 1, еще через 7 лет – № 4, который на 30 лет опередил курган № 3 (Захаријева, 1974. С. 16–18, 21; Марсадолов, 1984. С. 92, 93).

Таким образом, достаточно красноречивых данных, чтобы заключить: пазырыкские курганы в одной цепочке возводились с юга на север, а сам могильник был семейным и состоял из последовательных захоронений нескольких поколений. (Размещение курганов меридианальными цепочками свойственно еще афанасьевской культуре (III тыс. до н.э.) (Древние культуры..., 1994. Рис. 12. С. 39–49, 131). Думается, это сходство указывает на близость хозяйства и быта преемственно не связанного населения бронзового и железного веков. Можно полагать, что последовательность

афанасьевских курганов такая же, как у рассматриваемых более поздних могильников). Просветы меж группами курганов в одном могильнике уже породили мысль о семейной принадлежности соседних объектов (Кубарев, 1992. С. 7–9). Таким же образом (или вдоль рек) выстроены рядами и курганы уюкской культуры Тувы, иногда образуя параллельные цепочки (Мандельштам, 1992. С. 179, 194).

Эти выводы не следует переносить на иные культуры и погребальные объекты иного уровня. Так, тагарские курганы Енисея не имеют единого плана. Но под насыпями V–IV вв. нередко размещаются в ряд (с северо-запада на юго-восток) 2–3 могильные камеры. Причем последовательность могил может быть обратной пазырыкской: от северной к центральной и к южной (Кузьмин, 1994. С. 7–9. Рис. 3, 6). Однако это происходит уже при коллективных захоронениях, сменивших ранние семейные гробницы.

Как сами могильники-чаатасы, так и ряды курганов в них мало кем раскапывались подряд (Евтюхова, Киселев, 1940. С. 27). При проведенных Л.Р. Кызласовым и мною в 1983 г. раскопках Абаканского чаатаса некоторые неразграбленные мавзолеи тесно примыкали друг к другу и были изучены общей площадью. Приводимый план (рис.) показывает, что северный курган 57 примыкает к южному кургану 56. Следовательно, ряды курганов нарастали с юга на север. Цепочки аристократических захоронений, в культуре чаатас отмеченных вертикальными стелами, как можно думать, представляли собою череду семейных усыпальниц.

Наши наблюдения позволяют предугадывать последовательность курганов в могильниках с линейно-меридианальным устройством. Правомерно заключить, что в показанных случаях курганные группы воссоздают планиграфические особенности одновременных поселений. Не оставившие на поверхности заметных следов наземные жилища в них принадлежали малым семьям, вероятно, связанным линиями прямого родства. Материалы раннего железного века указывают, что у тюркоязычных народов эти особенности расположения жилищ могут оказаться наследием субстратных культур.

Древние культуры Бертекской долины. – Новосибирск, 1994.

Евтюхова Л.А., Киселев С.В. Чаа-тас у села Копёны // ТГИМ. 1940. Вып. XI.

Захариева Е.И. Археологическое дерево как исторический источник (Дендрохронология саяно-алтайских курганов VIII–III вв. до н.э.). Автореф. ... канд. ист. наук. – Л., 1974.

Кубарев В.Д. Курганы Юстыда. – Новосибирск, 1991.

Кубарев В.Д. Курганы Сайлюгема. – Новосибирск, 1992.

Кузьмин Н.Ю. Курган у деревни Новомихайловка. Проблемы изучения культуры степных племен Енисея V–III вв. до н.э. – СПб., 1994.

Мандельштам А.М. Ранние кочевники скифского периода на территории Тувы // Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. Сер. Археология СССР. – М., 1992.

Марсадолов Л.С. О последовательности сооружения пяти больших курганов в Пазырыке на Алтае // АС ГЭ. – 1984. – Вып. 25.

Марсадолов Л.С. Исследования в Центральном Алтае (Башадар, Талда). – СПб., 1997.

Полосьмак Н.В. Стерегущие золото грифы. – Новосибирск, 1994.

Руденко С.И. Культура населения Центрального Алтая в скифское время. – М.;Л., 1960.

Шibaева Ю.А. Из истории хакасского жилища // КСИЭ. – 1950. – Вып. 10.

